

Slovak case text

District Court in Dunajska Streda 8 July 2006 [5 Cb/239/2007]

Právny odbor: Obchodné právo

Predmet sporu: zaplataenie 71.879, 29 , - EUR s prísl.

5Cb/239/2007

2206211637

U z n e s e n i e

Okresný súd v Dunajskej Strede v právnej veci navrhovateľa : B., V. Z. XX, . XXXX. V., R., zast. advokátom JUDr. P. R., so sídlom P. č. XX/A, . B., proti odporcovi : Z., s.r.o., M. ulica č. XXXX/XA, . D. S., IČO : XX. XXX. XXX, . o návrhu zaplataenie 55.600, 46 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r u z a v r e t ý m e d z i ú c a s t n í k m i k o n a n i a d ň a 8.7.2008 v n a s l e d o v n o m z n e n í :

Odporca s a z a v ä z u j e z a p l a t i ť n a v r h o v a t e ľ o v i i s t i n u 36.000, -EUR z a h r ň ú j ú c u t a k p o h ľ a d á v k u a k o a j v š e t k y n á k l a d y s p o j e n é s v y m á h a n í m p o h ľ a d á v k y a k o a j ú r o k y z o m e š k a n i a z d l h o v a n e j s u m y , k t o r é v z n i k l i d o r o z h o d n u t i a v o v e c i s t ý m , ž e d l h z a p l a t í v m e s a č n ý c h s p l á t k a c h p o 5.000, -EUR, p r v ú s p l á t k u k 30.9.2008 a k a ž d ú d ě a ľ š i u s p l á t k u m e s a č n e v ž d y k u k o n c u t o h o - k t o r é h o m e s i a c a p o d s t r a t o u v ý h o d y s p l á t o k .

O t r o v á c h k o n a n i a s ú d r o z h o d n e s a m o s t a t n ý m u z n e s e n í m p o p r á v o p l a t n o s t i t o h t o u z n e s e n i a .

O d ō v o d n e n i e :

N a v r h o v a t e ľ s a p ō v o d n e n á v r h o m p o d a n ý m d ň a 25.10:2006 d o m á h a l v y d a n i a p l a t o b n é h o r o z k a z u , k t o r ý m b y s ú d u l o ž i l o d p o r c o v i z a p l a t i ť p o h ľ a d á v k u 71.879, 29 EUR z d ō v o d u , ž e o d p o r c a n e z a p l a t i l z a d o d a n ý t o v a r p r e d á v a j ú c i m s p o l o č n o s ť o u D . , k t o r ý v e r i t e ľ p o s t ú p i l p o h ľ a d á v k u n a n a v r h o v a t e ľ a n a z á k l a d e z m l u v y o p o s t ú p e n í z o d ň a 27.11.1996 a d o d a t k u z o d ň a 20.5.2003 j e d n o t l i v o š p e c i f i k o v a n ý t o v a r v o v y s t a v e n ý c h f a k t ú r a c h p ō v o d n ý m p r e d á v a j ú c i m . V o v e c i b o l v y d a n ý p l a t o b n ý r o z k a z d ň a 22.3.2007, p r o t i k t o r é m u v z á k o n n e j l e h o t e p o d a l o d p o r o d p o r c a s p o c h y b ň ú j ú c v ý š k u u p l a t n e n e j p o h ľ a d á v k y m a j ú c z a t o , ž e u ž b o l o č i a s t o č n e p l n e n é , k t o r á s k u t o č n o s ť n e b o l a v p l a t o b n o m r o z k a z e z o h ľ a d n e n á . V d ō s l e d k u v č a s p o d a n é h o o d p o r u s a p l a t o b n ý r o z k a z z o z á k o n a z r u š i l a s ú d v o v e c i n a r i a d i l p o j e d n á v a n i e / § 174 o d s . 2 O . s . p . / .

N a v r h o v a t e ľ v p r i e b e h u u k o n a n i a v z a l n á v r h v č a s t i s p ä ť č o d o z a p l a t e n i a i s t i n y 26.278, 80 EUR, v k t o r e j č i a s t k e z a p o č í t a l p l n e n i e z o s t r a n y o d p o r c u . V o z v ý š k u p o n e c h a l p o h ľ a d á v k u s p o l u s p r í s l u ň e n s t v o m .

N a p o j e d n á v a n í d ň a 8.7.2008 p r e d s t ú p i l i ú c a s t n í c i k o n a n i a s p r i p r a v e n ý m n á v r h o m n a s ú d n y z m i e r , n a z á k l a d e k t o r é h o s a z a v i a z a l o d p o r c a z a p l a t i ť n a v r h o v a t e ľ o v i i s t i n u 36.000, EUR, d o k t o r e j b o l a z a h r n u t á c e ľ a p o h ľ a d á v k a n a v r h o v a t e ľ a z f a k t ú r z a d o d á v k y t o v a r u v y s t a v e n ý c h p r e d á v a j ú c i m p ō v o d n e s p o l o č n o s ť o u D . , k t o r é b o l i p o s t ú p e n é n a n a v r h o v a t e ľ a a k o a j n á k l a d y s p o j e n é s v y m á h a n í m p o h ľ a d á v k y a k o p r á v n e z a s t ú p e n i a s ú d n e t r o v y . R o v n a k o ú r o k y z o m e š k a n i a z d l h o v a n e j s u m y s t ý m , ž e v ý š š i e u v e d e n á s u m a s p l á c a n á o d p o r c o m v o f o r m e m e s a č n ý c h s p l á t o k v o v ý š k e 5.000, -Sk s t ý m , ž e p r v á s p l á t k a b u d e s p l a t n á d o k o n c a m e s i a c a s e p t e m b e r 2008 a k a ž d á d ě a ľ š i a s p l á t k a k u k o n c u k a l e n d á r n é h o m e s i a c a v ý š k a p o s l e d n e j s p l á t k y b u d e 1.000, -EUR. V p r í p a d e , ž e s a o m e š k á o d p o r c a s o z a p l a t e n í m n i e k t o r e j s p l á t k y ,

vznikne opäť právo navrhovateľa požadovať celý dlh naraz. Odporca s návrhom na súdny zmier súhlasil.

Podľa § 99 ods. 1 až 4 O.s.p., Ak to pripúšťa povaha veci pripúšťa, môžu účastníci a skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili zmier mediáciou.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Na základe vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané tak písomne podanou žalobou, a pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj stanoviskom odporcu v odpore a na pojednávaní dňa 8.7.2008, že medzi ním a pôvodným veriteľom spoločnosťou D.. bola uzavretá kúpna zmluva na základe ktorej odkúpil odporca rôzne textilné výrobky od pôvodného veriteľa, za ktorému bola fakturovaná celková suma 71.879, 29 EUR, ktorá nebola spochybnená odporcom. Z hmotno-právneho hľadiska vznikol právny vzťah medzi nimi, ktorý sa podriaďuje pod Dohovor o «medzinárodnej» «kúpe» tovaru uzavretý vo Viedni dňa 11.4.1980 zverejnením v Zbierke zák. pod č. 160/1991, na základe ktorého bol zaužívaný postup medzi odporcom a pôvodným veriteľom, že na základe objednávky formou oferent a oblát objednal odporca tovar u spoločnosti D., ktorý tovar mu bol dodaný a fakturovaná cena za dodaný tovar Objednávka bola realizovaná faxom opatrnou pečiatkou odporcu podpísaná konateľom. Okrem toho táto pohľadávka v uvedenej výške bola aj uznaná odporcom, ako to vyplýva z dokladu a to ku dňu 30.11.23004. Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o vzťah, ktorý je možné riešiť súdnym zmiernom, nakoľko ide o zaplatenie pohľadávky z neuhradených čiastok z odkúpeného tovaru odporcom, ktoré práva prešli na navrhovateľa v zmysle § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. postúpením pohľadávky na navrhovateľa B., V. Z. XX, . XXXX. V., R., ktorý sa stal veriteľom voči dlžníkovi momentom postúpenia pohľadávok dňa 27.11.1996 a dodatkom dňa 20.5.2003. Vzhľadom na to, že navrhovaný súdny zmier je uzavretý v súlade so zákonom, nakoľko sa zaviazal odporca na zaplatenie pohľadávky v požadovanej výške navrhovateľom, ktorá pohľadávka vyplýva z obchodno-právnych vzťahov medzi právnym predchodcom navrhovateľom a odporcom, teda bola dôvodná, súd navrhovaný zmier schválil. Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Dunajská Streda, dňa 08.07.2008
JUDr. Mária Sziegel
Sudca

Za správnosť: Ildikó Zsemlyeová

Okresný súd Dunajská Streda
Za správnosť anonymizácie: Mária Vlčková